

**AVUKATLIK KANUNU GEÇİCİ MADDE 13'DE DÜZENLENEN  
DAVA VEKİLİ KURUMUNUN MEVCUDİYETİ  
HAKKINDA BİR İNCELEME**

**Prof. Dr. Recep AKCAN\***

**ÖZET**

Türk Hukukunda 1939 yılına kadar kendilerine dava ruhsatnamesi verilen dava vekilleri, mevzuatta hukuken yer alsa da, fiilen varlıkları tartışmalıdır.

**AN EXAMINATION ON THE PRESENCE OF WHICH  
WAS HELD BY THE TEMPORARY  
ARTICLE 13 OF LAW OF LAW YERS**

**ABSTRACT**

Until the temporary Article 13 of the 1939 Regulations the issue of the licences which were granted to some lawyers to practice law in Turkey was a controvesial issue.

**A. GİRİŞ**

Mevzuatta bazı yerlerde, dava vekili kurumuna yer verildiği görülmektedir. Özellikle, Avukatlık Kanunu Geçici m.13 ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliği m. 74'de, dava vekilinden bahsedilmektedir

---

\* Selçuk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflas Hukuku Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi.

<sup>1</sup>. İlgili maddeler kapsamına giren, dava vekili olarak nitelendirilebileceğimiz kişilerin günümüzde hala yaşayıp yaşamadıkları; eğer sağ iseler, vekâlet görevini üstlenip üstlenemeyeceklerini tespit etmek ve buna bağlı olarak bazı sonuçlara varmak gerekmektedir. Bu incelemede, Ülkemizde dava vekili olan kişilerin bulunup bulunmadığı; mevcut olsa bile, bu kişilerin dava ve işleri, hukuka uygun olarak yürütüp yürütemeyecekleri ele alınacaktır.

## B. HUKUKİ DAYANAK

Dava vekili, mevzuatta Avukatlık Kanunu Geçici m.13 ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliği m.74’de, bir kurum olarak düzenlenmiştir. Avukatlık Kanunu geçici m.17’de ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliği m. 75 ise, bu kuruma kavram olarak yer verilmektedir. Bunun dışında Avukatlık mevzuatında; belirtilen maddeler dışında, diğer bazı maddelerde de, bu kuruma yer verilmiştir. Örneğin: Davavekilleri hakkında uygulanacak hüküm başlığını taşıyan, Avukatlık Kanunu m. 185 hükmü bunlardan biridir<sup>2</sup>.

Avukatlık Kanunu Geçici m. 13 Hükmü aşağıdaki şekildedir:

*“3499 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte dava,<sup>3</sup> vekâleti ruhsatnamesine sahip olanlar, beş avukat bulunmayan yerlerde vekâlet*

---

<sup>1</sup> Dava vekili hakkında bkz: **Pekcanitez** s.161; **Pekcanitez/Atalay/Özekes** s. 264; **Kuru/Arslan/Yılmaz** s. 203-204; **Alangoya** s. 128-129; **Alangoya/Yıldırım/Deren-Yıldırım** s. 146; **Bilge/Önen** s. 239-240; **Arslan/Tanrıver** s. 206; **Tanrıver/Tercan/Deynekli** s. 117-118; **Berkin** s. 210-211; **Kaçak** s. 319; **Önen** s. 83; **Kuru** s. 1232 vd; **Karafakih** s. 41; **Postacıoğlu** s. 320-321; **Ansay** s. 68-69; **Aday** s. 11 vd; **Ulukapı/Akcan/Ercan** s. 114, s. 147; **Akcan** s. 21 vd. Karş. **Üstündağ** s. 398-401. Bkz. Ayrıca: Cumhuriyet öncesinde Osmanlı Hukukundaki dava vekilliği için: **Ansay** s.68; **Aday** s. 5-9; **Karafakih** s. 41; Mecelle m.1516. Dava vekillerinin denetiminin nasıl olacağı hakkında bkz: **Karafakih** s. 41.

<sup>2</sup> Avukatlık Kanunu m. 185 hükmü şu hususlara yer vermektedir:

“Bu Kanunun ikinci, dördüncü, beşinci, yedinci, sekizinci ve dokuzuncu kısmı ile 65 inci maddesi dışında kalan hükümleri davavekilleri hakkında da kıyasen uygulanır”. Madde 185 hükmü ile, Avukatlık Kanunundaki hangi hükümlerin dava vekilleri hakkında da uygulanacağıın çerçevesi çizilmiştir. İlgili hükümden çıkan sonuç şudur: Avukatlık Kanunundaki tüm maddeler değil, bazı maddeler dava vekilleri için geçerli olacaktır.

<sup>3</sup> Başbakanlık Mevzuat Bilgi Sistemindeki bu maddenin asıl metninde virgüle yer verilmiştir. Burada, virgülün olması yanlış anlamalara sebep olabilecek niteliktedir.

*icra edebilirler. Bu Kanunun yürürlüğe girmesinden önce 3499 sayılı Kanunun (Muvakkat IV üncü) maddesi uyarınca beş avukat bulunmayan yerlerde dava vekilliği yapmakta olanların kazanılmış hakları saklıdır.*

*(Değişik: 2/5/2001 - 4667/96 md.) Dava vekillerinin, mesleklerini icra edebilmeleri için, o yerin bağlı olduğu baroca tutulan bir listeye yazılmaları şarttır<sup>4</sup>. Listeye yazılmak için yapılan başvuru üzerine barolar, istemin kabul veya reddine dair kararlarını bir ay içinde vermek zorundadır. Bu süre içinde karar verilmez yahut ret kararı verilir ise ilgili şahıs; karar verilmemiş ise bir aylık sürenin sonunda, istem reddedilmiş ise ret kararının tebliği tarihinden itibaren onbeş gün içinde Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kuruluna itiraz edebilir. Türkiye Barolar Birliğinin itiraz üzerine verdiği kararlar Adalet Bakanlığına ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya karar onaylandığı takdirde kesinleşir. Ancak Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı kararları bir daha görüşülmek üzere, gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliğine geri gönderir. Geri gönderilen bu kararlar Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığına bildirilir. 8 inci maddenin altıncı ve yedinci fıkraları hükümleri burada da kıyasen uygulanır<sup>5</sup>.*

*Listeye yazılma, bu Kanunun davavekillerine tanıdığı hak ve yetkilerden faydalanmak ve yükümlere tabi olmak bakımından, baro levhasına yazılmanın sonuçlarını doğurur.*

---

<sup>4</sup> Dava vekillerinin görev yapabilmesi için, o yerin bağlı bulunduğu baro tarafından tutulan listeye yazılmaları gerekir (Av.K geçici m.13). Barodaki listeye yazılı bir dava vekili, geçici olarak beş avukat bulunmayan yerlerde de dava vekilliği yapabilmelidir (Aday s.12); karş. Av.K geçici m. 17,I.

<sup>5</sup> Bu atf, Avukatlık Kanunu m. 8 hükmünün ilgili fıkraları içindir. İlgili fıkralar şu şekildedir: “(Değişik : 2/5/2001 - 4467/7 md.) Adalet Bakanlığının dördüncü fıkra uyarınca verdiği kararlara karşı, Türkiye Barolar Birliği, aday ve ilgili baro; Adalet Bakanlığının uygun bulmayıp bir daha görüşülmek üzere geri göndermesi üzerine Türkiye Barolar Birliğince verilen kararlara karşı ise, Adalet Bakanlığı, aday ve ilgili baro idari yargı merciine başvurabilir.Barolar, kesinleşen kararları derhal yerine getirmeye mecburdurlar”.

*Listenin barolarca nasıl düzenleneceği, listeye yazılmak için yapılacak başvurma hakkındaki işlemler listenin mahkemelere, Cumhuriyet savcılıklarına, icra ve iflas dairelerine ve diğer resmi mercilere bildirilme tarzı ve listeden kaydın silinmesi şekli bu Kanununun 182 inci maddesinde yazılı yönetmelikte gösterilir”<sup>6</sup>.*

Avukatlık Kanunu m. 182 uyarınca hazırlanan, Avukatlık Kanunu Yönetmeliği m. 74 hükmü kenar başlığı, “dava vekilleri” şeklinde olup, şu hususları içermektedir:

*“Avukatlık Kanunununun Geçici 13 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca dava vekilliği yapmaları kabul edilenler, barolarca düzenlenen listeye yazılmakla yükümlüdürler.*

*Dava vekilleri listesinde, dava vekillerinin adları ve soyadları dava vekilliği ruhsatnamelerinin tarihi, Bakanlık sicil ve baro listesinde kayıt sıra numarası gösterilir. Liste, isim alfabe sırasına göre düzenlenir. Her adli yılın başında 31 Aralık tarihine kadar, baro listesinde yazılı dava vekillerinin isimlerinin yer aldığı liste düzenlenerek avukatlar listesine eklenip Adalet Bakanlığı ile Türkiye Barolar Birliği ile dava vekillerinin vekâlet icra edebilecekleri yer Cumhuriyet Savcılıklarına, en büyük idare amirine, o yer yargı mercilerine, icra ve iflas dairelerine ve noterlerine gönderilir”.*

*Dava vekillerinin listeye yazılmak için başvurularına, listeden silinmelerine ve istemlerinin reddine dair kararlara karşı itirazlar hakkında, avukatlarla ilgili hükümler kıyasen uygulanır”.*

Avukatlık Kanunu dışında, mevzuatta bazı yerlerde de, bu kurumdan bahsedilmektedir. Örneğin: TBB’nin 2010 tarihli Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin<sup>7</sup> 18.maddesi: “Dava vekili ve dava takipçileri eliyle takip edilen işlerde ücret” başlığını taşımaktadır. İlgili tarifenin

---

<sup>6</sup> Atıf yapılan madde 182 hükmü, Avukatlık Kanununun uygulanmasını göstermek amacıyla bir yönetmelik hazırlanmasına ve bununla ilgili hususların düzenlenmesine yönelik bir maddedir. Bu yönetmelik, “Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Kanunu Yönetmeliği” ismini taşımaktadır. (Bkz. RG. 19.06.2002, Sayı 24790).

<sup>7</sup> Bkz. RG. 24.12.2009, Sayı 27442. Benzeri bir düzenleme, TBB 2005 tarihli Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi m.18’de de mevcuttur. Bu hükmün başlığı: “Dava vekili eliyle takip edilen işlerde ücret” şeklindedir.

18/1.maddesi şu şekildedir: “*Dava vekilleri tarafından takip olunan dava ve işlerde de bu tarife uygulanır*”.

TBB Staj Kredi Yönetmeliği<sup>8</sup> m.4’de, stajyerlere verilecek kredi kaynaklarının sağlanması yolları içinde, dava vekilleri de belirtilmektedir.

Atatürk Orman Çiftliği Müdür ve Personelinin Görev ve Yetkileri Hakkında Yönetmelik<sup>9</sup>, m. 2/VII/f, ücretli veya sözleşmeli dava vekili istihdamından bahsetmektedir<sup>10</sup>.

### C. GENEL DEĞERLENDİRME

Danıştay’ın bazı kararlarında, dava vekili ile ilgili hususlara girmiştir. Danıştay bu kararı: Türkiye Barolar Birliği Staj Kredi Yönetmeliğinin 4. maddesi ile bu maddenin açıklanmasına yönelik, 25.12.2001 günlü, 47 sayılı Genelgenin iptali istemiyle açılan bir davanın sonucunda vermiştir. Bu karar şu şekildedir:

“Danıştay Sekizinci Dairesi, 10.12.2003 günlü, B2GG2/2457, K:2003/5456 sayılı kararıyla; Türkiye Barolar Birliği Staj Kredi Yönetmeliğinin 4. maddesinde, Stajyer avukatlara verilecek kredinin kaynağı olan Staj Kredi Fonunun, avukatların ve Avukatlık Kanununun Geçici 13. ve Geçici 17. maddeleri gereği avukatlık yetkilerini kullanan dava vekili ve dava takipçilerinin yetkili mercilere sundukları vekâletname veya yetki belgelerinin aslı ve suretlerine yapıştırılacak pul bedelleri ile verilen kredilerin geri ödenmesinden oluşacak fon ve bunların getirilerinden oluşacağı, vekâletname ibraz etmek zorunda olan tüm kurum ve kuruluşların da vekâletname ya da yetki belgesi asıl ve suretlerine pul yapıştırmak zorunda oldukları kuralının getirildiği, iptali istenen genelge ile de bu maddeye açıklık getirilerek, harçtan muaf olup olmadığına bakılmaksızın yetkili mercilere sunulan bütün vekâletname ve

---

<sup>8</sup> Bkz. RG. 19.12.2001, Sayı 24615.

<sup>9</sup> Bkz. RG. 8.6.1953, No. 8428.

<sup>10</sup> Bkz. Ayrıca: Av. K. geçici m. 12, I. Karş. 1389 sayılı Devlet Davalarını İntaç Eden Avukat ve Saireye Verilecek Ücreti Vekalet Hakkında Kanun m.1 ve m. 3 (RG. 10.2.1929, Sayı 1115). Tarım ve Orman Bakanlığına Bağlı 867 sayılı Kanuna Tabi Kurumların İşletmesine Ait Yönetmelik m.13 (RG. 30.5.1959, No. 10218). Tarım Bakanlığına Bağlı ve 1.2.1963 tarihli, 170 sayılı Kanuna Tabi Kurumların İşletilmesine Ait Yönetmelik (RG. 7.4.1964, No.11676).

vekâletname yerine geçen belgeler için vekalet pulu yapıştırılması gerekeceğinin belirtildiği, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 4667 sayılı Yasa ile değişik 27. maddesinde, avukatların yetkili mercilere sundukları vekaletnamelere pul yapıştırılması zorunlu olduğu hükmüne yer verildiği, yapıştırılacak pulun değerinin Harçlar Kanununun Yargı Harçları Bölümünde yer alan vekaletname için kullanılan harç tarifesi kadar olacağı, pul yapıştırılmayan vekaletnamelerin kabul edilmeyeceğinin düzenlendiği, anılan Yasa hükümlerinin incelenmesinden, istisnası bulunmaksızın bütün avukatlarca vekaletname ve suretlerine pul yapıştırılmasının zorunlu olduğu anlaşılmakta olup, Harçlar Kanununa yapılan atfın, pulun değerini belirlemeye yönelik olduğu ve bu yükümlülüğün harç niteliğinde olduğu şeklinde yorumlanmasına olanak bulunmadığı, bu durumda Staj Kredi Yönetmeliği ve Genelge ile getirilen düzenlemelerde yasaya aykırı bir yön bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir. Davacı, Danıştay Sekizinci Daire kararını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir. SONUÇ: Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın usul ve hukuka: uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Sekizinci Dairesinin 10.12.2003 günlü, E:2002/2457, K:2003/5456 sayılı kararının ONANMASINA, 15.02.2007 günü oybirliği ile karar verildi”<sup>11</sup>.

Bu kararı ile Danıştay 2007 yılında verdiği bir kararla, dava konusu olan mevzuatın, dava vekilleri için de geçerli olduğunu söylemektedir.

Bazı Yargıtay kararlarında da, dava vekili kurumundan bahsedilmektedir<sup>12</sup>.

1.12.1939 tarihinden önce, dava vekâleti ruhsatnamesi almış kişilere dava vekili denir. Dava vekilleri, 3499 sayılı eski Avukatlık Kanununun yürürlüğe girmesinden önce, dava vekâleti ruhsatnamesi almış

---

<sup>11</sup>Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu, 15.2.2007, 618/86 (<http://www.kazanci.com/kho2/ibb/giris.htm>; E. T. 14.2.2013).

<sup>12</sup> Örneğin: HGK 5.5.1976, 1711/3032 (İKİD 1976/187 s.4715; Bilge/Önen s. 239 dn.9); HGK 10.06.1972, 1-552/375 ve 4. HD 02.11.1971, 7993/9048 (Kaçak s. 319).

olan kişilerdir. 3499 sayılı eski Avukatlık Kanununun yürürlüğe girdiği tarihte (1.12.1939 tarihinde) dava vekâleti ruhsatına sahip olan dava vekilleri, beş serbest avukat bulunmayan yerlerde vekâlet alabilirler<sup>13</sup>. 1.12.1939 tarihinden sonra bunlara, dava vekâleti ruhsatnamesi verilmesi yasaklanmıştır. Dava vekâleti ruhsatnamesi, belirtilen bu tarihe kadar verilmiştir. Bu tarihten sonra dava vekilliği ruhsatnamesi verilemez. Bu tarihten sonra, artık dava vekâleti ruhsatnamesi alma imkânı kalmamıştır<sup>14</sup>. 1136 sayılı yeni Avukatlık Kanununa göre de, gerek 3499 sayılı Kanun, gerek yeni Avukatlık Kanununun yürürlüğe girmesinden sonra, dava vekâleti ruhsatnamesi verilmesi mümkün değildir<sup>15</sup>. 3.4 1924 (Nisan 1340) tarih ve 460 sayılı Muhamat Kanununun<sup>16</sup> 12.maddesi, en az beş sene süre ile adalet hizmetinde bulunmuş olanlara, baro bulunmayan yerlerde dava vekilliği yapma imkânı tanımış; bu kişilere de dava vekâleti ruhsatnamesi verilmiş idi. Bu durumda bulunan kişiler özellikle, 6.1.1926 gün ve 708 sayılı Kanunun 6.maddesi uyarınca, dava vekâleti ruhsatnamesi almışlardır. Dava vekilleri, beş veya daha fazla avukatın bulunduğu yerlerde görev yapamazlar<sup>17</sup>. Dava vekili, o yerdeki diğer avukatlarla birlikte, Av. K m. 35, I'deki adli işlemleri (o yerde) yapma yönünden bir yetkiye sahiptir<sup>18</sup>.

---

<sup>13</sup> Bkz. 3499 s.K. muvakkat madde IV; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu geçici m.13, c.1.

<sup>14</sup> 3499 sayılı eski Avukatlık Kanunu muvakkat madde III.

<sup>15</sup> Avukatlık Kanunu geçici m. 12, I. Danıştay'a göre, 1.12.1939 tarihinden önce, 5 yıl adalet hizmetinde çalışmakla beraber, ruhsatname almamış olanlar, bu tarihten sonra da dava vekilliği ruhsatnamesi alabilir (Danıştay 12. Daire, 22.11.1967, 850/1899: DKD 119-122 s.435-439 ; **Aday** s.12 dn.57). Danıştay verdiği bu kararlar, yalnızca 1.12.1939 tarihinden önce dava vekaleti ruhsatnamesi almış olanların değil, bu tarihten önce beş yıl adalet hizmetinde bulunmuş olanların, ruhsatname almamalarından dolayı kazanılmış haklarının olduğuna, bu kişilerin 1.12.1939 tarihinden sonra da dava vekilliği ruhsatnamesi alabileceklerine karar vermiştir.

<sup>16</sup> Bu Kanun ile dava vekilliğinin ciddi olarak ele alındığı hakkında bkz: **Ansay** s. 68.

<sup>17</sup> 1318 no'lu ve 14.2.1942 tarihli Büyük Millet Meclisi Kararı uyarınca sonradan avukat sayısının beşi aşması durumunda, bunların müktesep haklarından dolayı orada vekillik yapmaktan yasaklanamayacakları hakkında bkz: **Ansay** s. 69.

<sup>18</sup> Bkz. **Arslan/Tanrıver** s. 206; **Kuru/Arslan/Yılmaz** s. 203-204; **Pekcanitez/Atalay/Özekes** s.264; **Aday** s. 11-12; **Berkin** s. 210-21; **Akcan** s. 34-35; karş. Av. K. geçici m.17, I.

Öğretide de, bu kurumdan bahsedilmektedir<sup>19</sup>.

Avukatlık Kanununun geçici 13.maddesi, 3499 sayılı Kanun yürürlüğe girdiği tarihte, dava vekâleti ruhsatına sahip olanların, beş avukat bulunmayan yerlerde vekâlet icra edebileceklerini belirtmiştir. Böylece 3499 sayılı Kanundan önce dava vekili olanların hakları muhafaza edilmiştir<sup>20</sup>.

Avukatlık Kanunu ve mevzuattaki diğer hükümler yürürlüktedir. Bu hükümler uyarınca, dava vekillerin dava ve işlerde vekillik üstlenmeleri mümkündür. Hukuken, dava vekilleri mevcut gözükmektedir. Avukatlar için uygulanacak olan bazı kurallar, dava vekilleri için de geçerlidir. Örneğin, dava vekili vasıtasıyla yürütülen davalarda, tebligatın vekil kavramı içinde kabul etmemiz gereken dava vekiline yapılması gerekecektir (Tebliğat Kanunu m.11)<sup>21</sup>.

Mevzuatta, dava vekili kurumu kanuni olarak yer almaktadır. Öğreti ve bazı yüksek mahkeme kararlarında bu kurumdan bahsedilmektedir. 10 yıl önce, mevcudiyetini sorduğum hakim ve avukatlar da, dava vekillerini, Isparta Sütçüler ve Nevşehir Ürgüp ilçelerinde gördüklerini söylemişlerdi. Uygulamanın içindeki hakim ve avukatların, gördüklerini söyledikleri bu kişilerin, dava takipçileri olması ihtimali yüksektir.

En son 1939 yılına kadar, kendilerine dava ruhsatnamesi verilen kişiler, dava vekili olabilirler. Bu tarihten itibaren, 2013 yılına kadar 74 yıl geçmiştir.

Bu kişiler, en geç 1939 yılında, dava vekili ruhsatnamesini aldıklarında 25 yaşlarında olsalar; bu kişilerin şimdi, 99 yaşında olmaları gerekir. Dava vekillerinin, bu yaşlarda yaşayanlarının olup olmadığı veya yaşasalar bile, dava vekilliği görevini sağlıklı olarak ve güncel hukuki bilgiler ışığında yürütebilecekleri şüphelidir.

---

<sup>19</sup> Kuru/Arslan/Yılmaz s. 203; Pekcanitez/Atalay/Özekes s.264; Arslan/Tanrıver s. 206; Berkin s. 210; Aday s.11-12; Alangoya s. 128; Önen s. 83; Postacıoğlu s. 320.

<sup>20</sup> Pekcanitez/Atalay/Özekes s.264.

<sup>21</sup> Akcan s. 34-35.

Öğretide de, dava vekilliğinin fiilen yürürlükten kalktığı kabul edilmektedir. Bu görüşe göre, dava vekilliği kurumu, bugün için fiilen işlerliğini yitirmiş durumdadır<sup>22</sup>. Öğretide ayrıca, bugün için ülkemizde, yaş itibariyle dava vekilliği yapan kişinin kalmadığı kabul edilmektedir<sup>23</sup>.

Bu nedenlerle, davavekili kurumu fiilen yürürlükten kalkmıştır. İlgili mevzuatlarda gerekli değişikliklerin yapılması gerekmektedir. Bu tür kişiler ölmüş ise veya sağ olmasına rağmen, vekillik görevini yaş yönüyle ve yeni güncel hukuki bilgiler ışığında icra edemeyecekleri için, mevzuatta ilgili yerlerden bu kurumun kaldırılmasında yarar vardır. Çünkü, mevzuattaki mevcut kuralların, güncel, uygulanabilir, geçerli olması gerekir. Mevzuattan, uygulama kabiliyeti kalmamış, ölü kanunlar ayıklanmalıdır. Bu tür kurallara örneklerden biri de, dava vekili kurumudur.

## SONUÇ

Avukatlık Kanunu ve mevzuatta diğer bazı yerlerde düzenlenmiş bulunan dava vekilliği kurumu, hukuken geçerli gözükmemektedir. Fakat bu kişilerin şimdi 99 yaşlarında olması gerekir. Çünkü 1939 yılından sonra dava vekâleti ruhsatnamesi verilmemiştir. Dava vekilliği, hukuken mevcut gözükmeyle birlikte; yaş ve diğer bazı nedenlerle fiilen yürürlükten kalkmıştır.

## KAYNAKÇA

- Aday N.** : Avukatlık Hukukunun Genel Esasları, İstanbul 1997.  
**Akcan R.** : İcra Hukukunda Temsil (SÜHFD 1999/1-2 s. 21-62).  
**Alangoya H. Y.** : Medeni Usul Hukuku Esasları, I, İstanbul 2000.  
**Alangoya Y./Yıldırım M. K./Deren-Yıldırım N.:**Medeni Usul Hukuku Esasları, İstanbul 2011.  
**Ansay S. Ş.** : Hukuk Yargılama Usulleri, Ankara 1960.

---

<sup>22</sup> Arslan/Tanrıver s. 206.

<sup>23</sup> Kuru/Arslan/Yılmaz s.204. Ayrıca bkz: 1952 yılında yayımlanan bir eserde, dava vekillerinin sayısının günden güne azaldığı tespiti vardır (**Karafakih** s. 41).

- Arslan R./Tanriver S.** :Yargı Örgütü Hukuku, Ankara 2001.
- Berkin N. M.** :Tatbikatçılara Medeni Usul Hukuku Rehberi, İstanbul 1981.
- Bilge N./Önen E.**:Medeni Yargılama Hukuku Dersleri, Ankara 1978.
- Kaçak N.** :Yargı Kararlarıyla Avukatlık Kanunu ve İlgili Mevzuat, Ankara 2001.
- Karafakih İ. H.**:Hukuk Muhakemeleri Usulü Esasları, Ankara 1952.
- Kuru B.** : Hukuk Muhakemeleri Usulü, C. II, İstanbul 2001.
- Kuru B./Arslan R./Yılmaz E.** :Medeni Usul Hukuku, Ankara 2012.
- Önen B.** :Medeni Yargılama Hukuku, Ankara 1979.
- Pekcanitez H.** : Medeni Usul Hukuku, Ankara 2000.
- Pekcanitez H./Atalay O./Özekes M.** :Medeni Usul Hukuku, Ankara 2012.
- Postacıoğlu İ. E.**:Medeni Usul Hukuku Dersleri, İstanbul 1975.
- Tanriver S./Tercan E./Deynekli A.** :Avukatlık Kanunu ve İlgili Mevzuat, Ankara 1996.
- Ulukapı Ö./Akcan R./Ercan İ.**:Kaynakçalı, İçtihatlı ve Notlu Avukatlık Hukuku Mevzuatı, Konya 2002.
- Üstündağ S.** : Medeni Yargılama Hukuku, C. I-II, İstanbul 1997.